



РЕЖУЩИЙ ИНСТРУМЕНТ – ПЕРСПЕКТИВЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

26 июля этого года в Москве на базе ОАО «ВНИИИНСТРУМЕНТ» по инициативе заместителя председателя коллегии Военно-промышленной комиссии РФ Олега Ивановича Бочкарева состоялось совещание, посвященное анализу потребностей в продукции станкостроения предприятий атомной промышленности, ракетно-космической отрасли и других базовых отраслей промышленности. На совещании был рассмотрен вопрос обеспечения отечественным режущим инструментом современного автоматизированного оборудования с ЧПУ.

С докладом о мерах поддержки инструментальной подотрасли в свете проекта «Стратегии развития станкоинструментальной промышленности на период до 2030 года» выступил заместитель директора департамента станкостроения и инновационного машиностроения Дмитрий Владимирович Никитин.

Президент Ассоциации «Станкоинструмент» Георгий Васильевич Самодуров рассказал об итогах деятельности инструментальной промышленности России в 2016 году и дал прогноз на 2017 год. В своем выступлении он также охарактеризовал российский рынок инструмента, возможности его отечественного производства и перспективы импортозамещения.

С докладом о научном и конструкторско-технологическом обеспечении инструментальной промышленности России выступил Георгий Владиславович Боровский, генеральный директор ОАО «ВНИИИНСТРУМЕНТ».

В совещании приняли участие представители предприятий отрасли, в выступлениях которых прозвучали оценки состояния, проблем и перспектив развития отечественной сырьевой базы и производственных мощностей инструментальной промышленности.

В частности, на совещании выступили генеральный директор белгородского предприятия «СКИФ-М», являющегося лидером в импортозамещении твердосплавного фрезерного инструмента в аэрокосмической промышленности, Александр

Александрович Москвитин, генеральный директор Кировградского завода твердых сплавов – крупнейшего производителя твердых сплавов в России – Александр Давидович Пельц.

Также прозвучали доклады генерального директора ведущей научно-производственной инновационной компании в области изделий из керамики и твердых сплавов из Санкт-Петербурга ООО «Вириал» Владимира Игоревича Румянцева, генерального директора ЗАО «Новые инструментальные решения» – рыбинского производителя осевого твердосплавного инструмента – Сергея Владимировича Бородина.

Итоги совещания подвел в своем выступлении Олег Иванович Бочкарев. Он отметил, что все участники состоявшейся дискуссии продемонстрировали заинтересованность в том, чтобы приобретать именно отечественную продукцию и услуги. Цель подобного рода отраслевых совещаний состоит именно в том, чтобы в открытой дискуссии представителей государства с участниками рынка сформулировать комплекс взаимных договоренностей, который позволит четко следовать совместно выбранному пути.

Среди первоочередных шагов, стоящих перед всеми заинтересованными сторонами, – публичное обсуждение стратегии развития станкостроительной промышленности. При разработке стратегии необходимо опираться на опыт профессионального сообщества.

В контексте развития современной инструментальной промышленности следует четко понимать, что сегодня в стране нет ни одного государственного предприятия по производству инструмента. Все компании – частные. А следовательно, для выстраивания правильной промышленной политики в этой сфере необходимо на начальном этапе определиться с тем, какой инструмент производится в стране, а какой отсутствует в производстве. Эту аналитическую работу целесообразно организовать на уровне Ассоциации «Станкоинструмент». Когда будет проведено разграничение того, что мы умеем, и того, что пока не умеем – оно укажет четкое направление движения отрасли к завоеванию новых позиций на собственном рынке.

Еще один важный вопрос – анализ деятельности иностранных производителей на отечественном рынке. Поступает достаточно много информации о том, что ведущие иностранные производители проводят локализацию производства своей продукции в России. Эта информация, особенно в сфере инструмента, не всегда достоверна. В части производства станков, по мнению Олега Ивановича Бочкарева, на сегодняшний день удалось выстроить достаточно четкую картину того, каков реальный уровень локализации на разных предприятиях. Необходимо не допускать случаев «переклеивания шильдиков», а добиваться реальной локализации, если зарубежные компании действительно хотят работать на нашем рынке.

Важной проблемой остается обеспечение станкоинструментальной промышленности современными материалами отечественного производства. В решении совещания отмечена необходимость совместно с ЦНИИЧермет им. И.П. Бардина проанализировать состояние производства специальных (в том числе, инструментальных) сталей в России. Необходимо достичь понимания с металлургами в вопросах качества специальных сталей, их цены и доступности для отечественных станкостроителей. С уверенностью можно говорить о том, что сейчас в стране высок уровень потребления импортных сталей, в то же время отечественные металлурги готовы поставлять необходимую номенклатуру спецсталей.

Желание российских производителей получить поддержку государства понятно и обоснованно. В то же время и они сами не должны сидеть сложа руки. Необходимо создание каталогов продукции российских производителей. Это даст возможность действовать широко применяемую в мире технологию продаж MarketPlace. Эта работа может и должна проводиться под эгидой Ассоциации «Станкоинструмент».

Еще одним из пунктов, включенных в решение совещания, стала рекомендация подготовки поручения правительства в адрес предприятий, входящих в Росатом и Роскосмос, об увеличении доли закупок отечественной станкоинструментальной продукции. Несмотря на то, что представители этих организаций делегированы в состав Военно-промышленной комиссии РФ и находятся в курсе тех проблем, которые решаются в ее рамках, подготовка целевого поручения ускорит достижение положительных результатов.

Для того чтобы государство могло эффективно оказывать поддержку отечественному производителю, необходимо четко определиться с содержанием и практическим наполнением понятия «отечественный производитель». По опыту других отраслей, зачастую на так называемого отечественного производителя при закупке продукции может

приходиться только 30% стоимости, а 70% – уходит за границу.

Оценивая точки зрения, высказанные в процессе работы совещания, Олег Иванович Бочкарев поделился некоторыми сомнениями, вызванными данными статистики, в соответствии с которыми наблюдается снижение закупок инструмента. Странность состоит в том, что при этом растут закупки станков, идет массивное переоснащение производств. Конечно, может сказываться эффект отложенного спроса, но истинная причина, возможно, кроется в том, что на некоторых предприятиях оборудование, закупленное в том числе на деньги, предоставленные государством, простаивает, а иногда даже на распродажу и не устанавливается.

Возвращаясь к теме поддержки отечественных производителей инструмента, Олег Иванович Бочкарев отметил, что государство готово задействовать при закупках технологию, получившую название «третий лишний». То есть, если в конкурсных торгах принимают участие два российских производителя, то иностранные производители к торгам не допускаются. При этом, производители инструмента должны понимать, что такие меры, как квотирование, которое с огромным трудом удается реализовать, например, при закупке станков, в сфере закупок инструмента не работает. Необходимо самим производителям искать инструменты и технологии саморегулирования.

Одной из важных проблем, о которой говорили участники совещания, является технологический барьер, стоящий на пути импортозамещения инструментальной продукции. Потребители зачастую отказывают российским производителям инструмента в покупке их продукции, ссылаясь на необходимость изменения существующих технологических регламентов. Для решения этих проблем необходимо наладить эффективный диалог с технологами. В сферу влияния коллегии Военно-промышленной комиссии РФ входят около 1300 предприятий, на каждом из которых есть главный технолог. Как вариант, на базе «Сколково» можно было бы собрать главных технологов предприятий и обсудить с ними целесообразность подобных ограничений, для этого необходимо создать базу данных этих специалистов, с именами и контактами.

В целом, тематика подобных дискуссий может быть расширена. Ведь сегодня проблема технологической дисциплины – это одна из важнейших проблем инновационного развития нашей промышленности.

КАЗАНЦЕВА Ольга, ГРИНБЕРГ Вадим